

Nemzeti Közzolgálati Egyetem, mint ajánlatkérő részére
1083 Budapest, Ludovika tér 2.

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem a „**A Nemzeti Közzolgálati Egyetem részére mélyinterjúk, műhelyvita, véleményfelmérési feladatok végzése**” - 1 - **Komplex véleményfelmérés, mélyinterjú, műhelyvita**” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 113. § (1) bekezdése szerinti nemzeti nyílt közbeszerzési eljárás 1. részében (EKRSZ_10634727)

Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírott **Horváth Tamás Csaba**, mint az **ERUDITIO Oktatási Zrt. (1055 Budapest, Honvéd tér 10/A. I. em. 3.), a HBH Kft. (1065 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 37. 3. em. 10.) és az Ex Ante Kft. (1037 Budapest, Seregély utca 20.), mint közös ajánlattevők** (a továbbiakban: Kérelmezők) nevében és képviselőjében aláírásra jogosult képviselője a **Nemzeti Közzolgálati Egyetem**, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) által kiírt „**A Nemzeti Közzolgálati Egyetem részére mélyinterjúk, műhelyvita, véleményfelmérési feladatok végzése**” - 1 - **Komplex véleményfelmérés, mélyinterjú, műhelyvita**” tárgyú közbeszerzési eljárásban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 80. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján, törvényi határidőn belül az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztem elő.

1. Kérelmezői jogosultság alátámasztása

Kérelmezők a jelen előzetes vitarendezési kérelemmel érintett „**A Nemzeti Közzolgálati Egyetem részére mélyinterjúk, műhelyvita, véleményfelmérési feladatok végzése**” - 1 - **Komplex véleményfelmérés, mélyinterjú, műhelyvita**” tárgyú közbeszerzési eljárásban közös ajánlattevőként vesznek részt.

2. Előzetes vitarendezési kérelem határidőben történő benyújtásának igazolása

Kérelmezők előzetes vitarendezési kérelmét a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján, törvényi határidőben, a jogsértő eseményről (Kbt. 72. §-a szerinti indokoláskérés) való tudomásszerzést (a Kbt. 72. §-a szerinti indokoláskérés kézhezvételének napja: 2018. szeptember 6.) követő három munkanapon belül terjesztik elő.

3. A Kbt. 72. §-a szerinti indokoláskérés jogsértőnek tartott elemei

Kérelmezők a jelen előzetes vitarendezési kérelmet az Ajánlatkérő által 2018. szeptember 6. napján megküldött Kbt. 72. §-a szerinti indokoláskéréssel szemben terjeszti elő, figyelemmel arra, hogy Kérelmezők meglátása szerint Ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a szerinti indokoláskérést a **Kbt. 69. § (2) bekezdésének megsértésével** küldte meg Kérelmezők részére. Mindemellett az indokoláskéréssel Ajánlatkérő megvalósítja a **Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmét is**, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő eljárása

sérti a verseny tisztaságát, az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot, továbbá a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelő eljárást is.

4. A jogsértőnek tartott elemhez kapcsolódó észrevételek, Kérelmezők álláspontját alátámasztó adatok, tények és dokumentumok

A Kbt. 69. §-a egyértelműen rögzíti az ajánlatok bírálatának folyamatát, melytől Ajánlatkérő abban az esetben sem jogosult eltérni, amennyiben alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatot.

A Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján Ajánlatkérő csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. **Ajánlatkérő azonban a fordított bírálat keretében is köteles figyelemmel lenni a Kbt. 69. § (2) és (4) bekezdésében foglaltakra, attól nem térhet el, a bírálati cselekményeket önkényesen nem moshatja össze.**

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások bekérése előtt meg kell vizsgálnia, hogy az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő által tett ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen és, hogy van-e olyan ajánlattevő, akit ki kell zárni az eljárásból. **Az ajánlatkérő a bírálat ezen szakaszában köteles minden egyéb tekintetben is az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a Kbt. 71. § és 72. §-ai szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.**

Ezt követően, az eljárást lezáró döntést megelőzően köteles felhívni a legkedvezőbbnek tekinthető érvényes ajánlattevőt a kizáró okok, az alkalmassági követelmények igazolására.

A Kbt. és a Közbeszerzési Döntőbizottság következetes joggyakorlata (a teljesség igénye nélkül hivatkozunk a D.74/2017., D.76/2017. és D.398/2017. számú határozatban foglaltakra) alapján is egyértelmű, hogy Ajánlatkérőnek a Kbt. 72. §-a szerinti indokoláskérés foganasítására kizárólag a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti bírálati szakaszban jogosult.

A D.76/2017. számú határozatában a Döntőbizottság egyértelműen rögzítette a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő eljárási cselekményeket:

„1. Az ajánlatkérő megvizsgálja, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek (Kbt. 69. § (1) bekezdés).

2. Az ajánlatkérő megállapítja, hogy mely ajánlat érvénytelen és, hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni (Kbt. 69. § (2) bekezdés).

E körben az alábbi cselekményeket végzi el:

- az alkalmassági követelmények, a kizáró okok előzetes ellenőrzése
- minden egyéb tekintetben az ajánlat megfelelőségének ellenőrzése
- **a Kbt. 71-72. § szerinti bírálati cselekmények elvégzése** (hiánypótlásra felszólítás, felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítás, számítási hiba javítása, **aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás esetén indokoláskérés**).

A Döntőbizottsági határozatok vonatkozásában ki kívánjuk még emelni a D.398/2017. számú határozatban foglaltakat, melyben – hasonlóan a tárgyi eljáráshoz – Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazásával járt el.

„A Kbt. 69. § (2) bekezdése tartalmazza, hogy az ajánlatkérőnek szükség esetén alkalmaznia kell a bírálóat ezen szakaszában a Kbt. 71-72. §-aiban meghatározott jogintézményeket.

...

*Ezt követően **szintén az előzetes vizsgálat keretében** előzetesen értékeli az értékelési szempont szerint is az ajánlatokat – mivel előzetesen ki kell választania az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt vagy több ajánlattevőt – és szükség esetén alkalmazza a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti megkötéssel a hiánypótlás vagy felvilágosításkérés intézményét. Továbbá a **Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.**”*

Az Ajánlatkérő tehát a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazása esetén is köteles elvégezni teljes körűen a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti vizsgálatot és szükség esetén alkalmazni a Kbt. 71-72. §-a szerinti eljárási cselekményeket. Amennyiben ezt nem vagy nem a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti bírálóat keretében teszi, úgy jogsértően jár el. Azzal, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti bírálóat követően kért indokolást a Kérelmezőtől, Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

Egyebekben meg kívánjuk jegyezni, hogy a Kbt. 69. § (2) bekezdése mellett a (4) bekezdés is egyértelműen fogalmaz: Ajánlatkérő ekkor már csak és kizárólag a hiánypótlás és felvilágosítás kérés jogintézményét jogosult alkalmazni: „szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.” Még utalás szintjén sem jelenik meg a Kbt. 72. §-a szerinti indokoláskérés alkalmazásának lehetősége.

Itt kívánjuk megjegyezni továbbá, hogy **azzal, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti bírálati szakaszt** – mely már kifejezetten a kizáró okok és az alkalmassági követelmények vonatkozásában, ahhoz kapcsolódóan biztosítja eljárási cselekmények foganatosítását – **követően döntött a Kbt. 72. §-a szerinti indokoláskérésről, Ajánlatkérő megvalósítja a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmét is**, hiszen Ajánlatkérő ahelyett, hogy megállapítaná a Kérelmezők alkalmasságát és mint nyertes közös Ajánlattevőket kihirdetné a tárgyi eljárás 1. részében, ehelyett olyan eljárási cselekmény foganatosítását valósította meg, mely egyrészt jogszabályellenes, másrészt a nyertesség megállapítását is szándékosan megkerüli, elodázza, **sértve ezzel a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatát**, mely szerint Ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni.

A tételes jogi rendelkezés sérelme mellett az alapelvi sérelmet erősíti az is, hogy Ajánlatkérő az eljárás 2. részében – a bírálóat jogszerűen végezve – a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti bírálóat keretében rendelkezett hiánypótlás, felvilágosítás, illetőleg indokoláskérés kibocsátásáról.

Kérelmezők mindemellett vitatják az ajánlati ár aránytalanul alacsony voltát is. Kérelmezők meglátása szerint a szerződés a megajánlott áron teljesíthető, az a szokásos piaci árakhoz képest sem tekinthető aránytalanul alacsonynak.

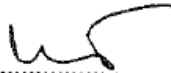
5. Kérelmezők javaslata

Fentiekben leírtakra tekintettel Kérelmezők ezúton kérik tisztelt Ajánlatkérőtől, hogy a Kbt. kógens szabályainak megfelelően, az alapelvi követelményeknek és tételes jogi rendelkezéseknek megfelelően, jogszerűen végezze az ajánlat bírálatát, melynek keretében

- egyrészt vonja vissza a Kbt. 69. § (2) bekezdését sértő, Kbt. 72. §-a szerinti indokoláskérését,
- másrészt a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően rendelkezzen a Kérelmezők nyertes közös Ajánlattevőkként történő kihirdetéséről.

Budapest, 2018. szeptember 7.

az ERUDITIO Oktatási Zrt., a HBH Kft. és az Ex Ante Kft., mint közös ajánlattevők
(Kérelmezők) nevében és képviselőként:



.....
Horváth Tamás Csaba